

***Sygn. akt VI P 26/14***

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 lutego 2014 roku.

Sąd Rejonowy w Białymstoku VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

***Przewodniczący SSR Marta Kiszowara***

Protokolant: Justyna Borodziuk

po rozpoznaniu w dniu 26 lutego 2014 roku w Białymstoku

na rozprawie

sprawy z powództwa R. Ł.

przeciwko M. C.

o ekwiwalent za urlop wypoczynkowy

powództwo oddała.

***Sygn. akt VI P 26/14***

## UZASADNIENIE

Powódka R. Ł. , pozwem skierowanym przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością i Spółka Spółce komandytowej z siedzibą w K., (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. oraz M. C. wniosła o zapłatę solidarnie od pozwanych kwoty 3.103,36 zł. brutto wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 20.06.2012r.

Sąd Rejonowy w Białymstoku Wydział VI Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wydał , w sprawie sygn. akt VI Np 264/13 , nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w dniu 18 września 2013 roku , w którym nakazał pozwany: (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością i Spółce Spółce komandytowej z siedzibą w K., (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. i M. C. aby solidarnie zapłacili powódce R. Ł. kwotę 3.103,36 zł. brutto wraz z odsetkami ustawowymi w wysokości 13 % w stosunku rocznym od dnia 20.06.2012r. do dnia zapłaty z uwzględnieniem dalszych zmian wysokości ustawowych odsetek oraz kwotę 450 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego .

Zgodnie z pouczeniem w terminie dwóch tygodni od doręczenia nakazu sprzeciw od powyższego nakazu wniosła M. C. (k.30) . Co prawda wskazywała ,że jest komandytariuszem (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i Spółki Spółki komandytowej z siedzibą w K., jednak w sprzeciwie określiła siebie jako stronę pozwaną- jako osobę fizyczną : M. C.. W konsekwencji Sąd uznał , mając na uwadze własne ustalenia , ale też posiłkując się stanowiskiem Sądu Okręgowego w Białymstoku wyrażonym w uzasadnieniu do wyroku z dnia 6 czerwca 2013 r.sygn. akt V Pa 31/13 , że wobec braku formalnego sprzeciwu wniesionego przez pozwanych (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością i Spółka Spółce komandytowej z siedzibą w K., (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. wobec nich nakaz zapłaty się uprawomocnił ,czemu dał wyraz na k.23 oraz w pkt.2 postanowienia z dnia 27 listopada 2013r. (k.44).

W konsekwencji powódka po sprzeciwie M. C. podtrzymała wobec niej żądanie zapłaty ekwiwalentu za urlop dochodzonego pozwem w kwocie 3.103,36 zł. brutto wraz z odsetkami ustawowymi w wysokości 13 % w stosunku rocznym od dnia 20.06.2012r.

Pozwana M. C. wniosła sprzeciwem o oddalenie tak sformułowanego powództwa .

Sprawę na tym etapie postępowania Sąd Rejonowy w Białymstoku (...) i (...) przekazał do rozpoznania w zakresie roszczenia powódki z pozwu przeciwko M. C. do I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Białymstoku na podstawie art.3kp . (k.44)

Zarządzeniem Przewodniczącego Wydziału I Cywilnego w B. z dnia 14 stycznia 2014r.(k.2) sprawa z powództwa R. Ł. przeciwko M. C. o zapłatę została zwrotnie przekazana do (...) i (...) tutejszego Sądu celem dalszego urzędowania (k.2) .

Powódka podtrzymała przed sadem pracy żądanie zapłaty ekwiwalentu za urlop w kwocie dotychczasowej od pozwanej wskazując na pozwaną jako pracodawcę.

Stanowisko pozwanej M. C. powiadomionej o terminie prawidłowo nie uległo zmianie, czyli o oddalenie powództwa .

### ***Sąd ustalił i zważył co następuje:***

Bezsporne w sprawie było że między powódką a jej pracodawcą o nazwie (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Spółka Spółka komandytowa z siedzibą w K., reprezentowanym przez współwłaściciela M. C. , została z datą 01.12.2008r. zawarta umowa o pracę na czas nieokreślony , na stanowisko starszego kucharza (k.17) . Pismem przekazany M. C. z datą 5 .06.2012r , powódka R. Ł. rozwiązała umowę o pracę z 01.12.2008r. z pracodawcą na mocy porozumienia stron (k.18) .Są to dokumenty złożone do sprawy przez powódkę. W dokumencie rozwiązującym umowę o pracę , powódka wskazała jako pracodawcę (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Spółka Spółka komandytowa z siedzibą w K..

Był to fakt bezsporny w kontekście przepisów art.229 kpc i 230 kpc ,o konsekwencjach których pozwana M. C. , jako nie reprezentowana przez fachowego pełnomocnika była pouczona przy pierwszym wezwaniu na rozprawę sądową – k. 33 i 36 akt sprawy.

Zatem pracodawcą powódki była (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Spółka Spółka komandytowa z siedzibą w K..

Zgodnie z art. 3. kp pracodawcą jest jednostka organizacyjna, choćby nie posiadała osobowości prawnej, a także osoba fizyczna, jeżeli zatrudniają one pracowników.

Jak wynika z umowy o pracę zawartej między stronami M. C. nie była jako osoba fizyczna nigdy pracodawcą powódki , a jedynie w myśl art. 3<sup>1</sup>. kp reprezentowała pracodawcę zgodnie z § 1 tego artykułu. , który wskazuje ,że za pracodawcę będącego jednostką organizacyjną czynności w sprawach z zakresu prawa pracy dokonuje osoba lub organ zarządzający tą jednostką albo inna wyznaczona do tego osoba. Umocowanie M. C. do reprezentacji pracodawcy powódki wynika z dołączonego , zresztą przez samą powódkę , odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego (k.11), który jest źródłem wiedzy o deklaracji pozwanego .

Zatem M. C. jako osoba fizyczna nie posiada legitymacji biernej do występowania w sprawie w charakterze pracodawcy . Bowiem zgodnie z art.1 kp w zw. z art.9 kp kodeks pracy jako źródło prawa pracy określa prawa i obowiązki pracowników i pracodawców.

Ewentualne żądanie powódki wobec M. C. jako osoby fizycznej reprezentującej pozwanego może nastąpić na podstawie przepisów kodeksu spółek handlowych, w razie bezskuteczności egzekucji kwot objętych prawomocnym

nakazem zapłaty Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 18 września 2013r. sygn. akt . VI Np 264/13 , ale w tym zakresie merytorycznie nie jest właściwy sąd pracy .

Dlatego też wobec braku legitymacji biernej pozwanej jako pracodawcy powódki należało powództwo oddalić .