

Sygn. akt VIII GC 845/18

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 października 2018 r.

Sąd Rejonowy w Białymstoku VIII Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący : SSR Artur Andrysewicz

Protokolant: sekr.sądowy Małgorzata Białous

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 października 2018 r. w B.

sprawy z powództwa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej

przeciwko (...) spółce akcyjnej

o zapłatę

I. Oddala powództwo.

II. Zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 270 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE WYGŁOSZONE - transkrypcja

\*\*\*\*\* poczatektekstu

[**Przewodniczący** 00:00:00.368]

Powód (...) spółka z o.o. spółka komandytowa wniósł o zasądzenie od pozwanego kwoty 921 zł 24 gr z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 4 września 2017 roku do dnia zapłaty, a także zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu pozwu wskazano, że w okresie naprawy pojazdu uszkodzonego wynajął on w powodowej spółce pojazd zastępczy klasy tożsamej z uszkodzonym. Po zakończonym okresie najmu wystawiona została przez powoda faktura i w drodze cesji wierzytelności przedstawiona do zapłaty pozwanemu towarzystwu. W toku postępowania likwidacyjnego żądanie zwrotu kosztów najmu zostało uwzględnione jedynie częściowo. Kwota dochodzona pozvem stanowi różnicę między kwotą wynikającą z faktury i kwotą zapłaconą przez pozwanego.

Pozwany (...) S.A. w sprzeciwie od nakazu zapłaty wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu. Strona pozwana podniosła, że po zgłoszeniu szkody uszkodzony był informowany pocztą elektroniczną o możliwości organizacji najmu pojazdu zastępczego za pośrednictwem towarzystwa ubezpieczeń. W informacji skierowanej do uszkodzonego znalazło się także stwierdzenie, że w razie wynajęcia pojazdu bez pośrednictwa zakładu ubezpieczeń stawka zostanie zweryfikowana do poziomu stawek, po jakich pozwany ustala koszty najmu ze współpracującymi z nim wypożyczalnią. Z tego względu pozwany wskazuje na zawyżenie stawki, która stanowi brak współpracy uszkodzonego w minimalizacji szkody, który to obowiązek ciąży na nim w myśl przepisów ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

W dniu 26 czerwca 2017 roku miała miejsce szkoda w pojeździe B. (...) numer rejestracyjny (...) należącym do E. G.. Uszkodzony zgłosił szkodę na infolinii pozwanego Towarzystwa, gdzie od operatora infolinii otrzymał informację o prawie do pojazdu zastępczego w okresie naprawy uszkodzonego samochodu. Operator infolinii odesłał go do

szczegółów znajdujących się na stronie internetowej. Niezależnie od powyższego tego samego dnia na adres poczty elektronicznej wskazany podczas zgłoszenia szkody o godzinie 15:57 przesłana została do poszkodowanego informacja o sposobach organizacji pojazdu zastępczego oraz o wysokości stawek akceptowanych przez zakład ubezpieczeń w wypadku wynajęcia pojazdu bez jego udziału. W przypadku pojazdów klasy D było to 135 zł brutto.

W dniu 24 lipca 2017 roku poszkodowany oddając pojazd do naprawy wynajął w powodowej spółce pojazd zastępczy R. (...), karta 13 do 14. Zgodnie z umową najmu uzgodniona została między stronami stawka dobową 297 zł netto. Zwrot pojazdu nastąpił 4 dni później i również wówczas poszkodowany scedował prawo do dochodzenia kosztów pojazdu zastępczego na powodową spółkę, karta 19. Również tego samego dnia powód wystawił fakturę za usługę na kwotę 1.491 zł 24 gr brutto, co wynika z 4 dni najmu po stawce 297 zł netto za dobę, karta 21.

Pismem z 1 sierpnia 2017 roku powód wezwał pozwanego do zapłaty powyższej kwoty, karta 20. W dniu 13 listopada 2017 roku pozwany przesłał powodowi kwotę 540 zł z tytułu zwrotu kosztów najmu pojazdu zastępczego. Powyższa kwota wynika z decyzji z 23 października 2018 roku. W uzasadnieniu decyzji wskazano, że dokonano weryfikacji stawki dobowej wynikającej z przedłożonej faktury VAT do 135 zł brutto biorąc pod uwagę cenniki wynegocjowane przez pozwanego z renomowanymi wypożyczalniąmi. W uzasadnieniu także wskazuje się, że pozwany wyrażał chęć zorganizowania pojazdu zastępczego dla poszkodowanego, gdzie było możliwe wynajęcie pojazdu za cenę niższą, wskazaną i zweryfikowaną w decyzji.

W powyższym stanie faktycznym w ocenie Sądu roszczenie pozwu należało oddalić w całości. Spór między stronami dotyczył wyłącznie stawki dobowej najmu przy niekwestionowanym okresie wynajęcia pojazdu. Bez wątplenia można mówić o przyczynieniu się poszkodowanego do zwiększenia szkody w rozumieniu art. 362 kodeksu cywilnego z uwagi na zignorowanie przez poszkodowanego oferty zorganizowania pojazdu zastępczego za pośrednictwem (...) SA. Poszkodowany zarówno podczas rozmowy z operatorem infolinii jak i przede wszystkim w drodze informacji mailowej dostał informację o sposobie organizowania pojazdu zastępczego. Nie wiązało się to dla niego z żadnymi kosztami bądź zabiegami. Pojazd zostałby mu podstawiony, a rozliczenie nastąpiłoby bezpośrednio między firmą wypożyczającą a pozwanym Towarzystwem. Jak wynika z oświadczenia współpracującej z pozwanym (...) sp. z o.o., oferuje ona najem pojazdów we wszystkich klasach po uzgodnionych z E. (...) stawkach dobowych. Powyższe usługi świadczone są na terenie całej Polski, obejmują także dodatkowe usługi związane z wynajmem, w szczególności obsługę poza godzinami pracy, przygotowanie pojazdu do wynajmu, użytkowanie go poza granicami kraju, podstawienie i odbiór pojazdu od klienta zgodnie z jego życzeniem. Ponadto nie jest pobierana kaucja, a auta wypożyczane są bez limitu kilometrów, z aktualnym ubezpieczeniem OC i AC, karta 46.

W powyższej sytuacji niezrozumiałe jest zaniechanie przez poszkodowanego skierowania swoich kroków do towarzystwa ubezpieczeń w celu otrzymania takiego pojazdu. Poszkodowany nie próbował nawet weryfikować warunków, na jakich taki pojazd jest udostępniany, trudno więc w tej sytuacji mówić, że oferta powoda była korzystniejsza, bo akurat za nią musiał zapłacić na podstawie zawartej umowy najmu nie mając też pewności co do tego, że koszty w pełni zostaną zrefundowane przez towarzystwo ubezpieczeń. Zdaniem Sądu nie ma uzasadnienia argument pełnomocnika powoda powoływany w piśmie z 20 czerwca 2018 roku dotyczący tego, że pozwany nie złożył poszkodowanemu oferty najmu pojazdu w rozumieniu art. 66 kodeksu cywilnego. Zdaniem Sądu nie było potrzeby składania oferty w rozumieniu tego przepisu. Wystarczyła informacja, z którą poszkodowany miał okazję się zapoznać i wówczas skierować swoje kroki do wypożyczalni w celu poznania wszelkich ewentualnych dodatkowych warunków związanych z udostępnieniem mu pojazdu. Nie można zgodzić się z zarzutem, że pozwany nie udostępnił osobie poszkodowanej regulaminów wypożyczalni i w związku z tym poszkodowany nie miał możliwości porównania ofert. Pokreślić należy, że poszkodowany zrezygnował w ogóle z próby porównywania tych ofert i nie poprosił o żadne szczegóły dotyczące wynajęcia pojazdu. Powyższe informacje mógł uzyskać chociażby w drodze telefonicznej zgodnie z informacją przesłaną mu mailem i, jak słusznie zauważa Sąd Najwyższy w uzasadnieniu uchwały z 24 sierpnia 2017 roku w sprawie III CZP 20/17, w obecnych realiach konieczność kontaktu telefonicznego z zakładem ubezpieczeń nie stanowi takiej niedogodności, która uzasadniałaby zaniechanie takiego kontaktu i wynajęcie pojazdu po stawce znacznie wyższej.

Dodać też należy, że nie sposób porównywać ofertę powoda z ofertą zakładu ubezpieczeń. Oba podmioty nie konkurują ze sobą na rynku wypożyczalni samochodów. Nie ma więc mowy o porównywaniu tych ofert w sytuacji, kiedy powód dąży do maksymalizacji zysku poprzez wynajmowanie pojazdu jak najdłużej i za jak najwyższą stawkę dobową, zaś pozwany wynajęcie pojazdu traktuje jako koszt swojej działalności, który stara się ograniczyć. Oczywiście koszt ten ponoszony jest przez pozwanego przy zapewnieniu poszkodowanemu pojazdowi klasy adekwatnej do pojazdu uszkodzonego. W tej sytuacji rolą poszkodowanego nie jest wspieranie wypożyczalni, lecz zakładu ubezpieczeń w celu minimalizacji szkody, co wynika z art. 16 ust. 1 pkt 2 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych. Z pewnością poszkodowany temu obowiązkowi nie sprostał, czym doprowadził do bezzasadnego zawyżenia kosztów najmu.

Z powyższych względów powództwo należało oddalić. O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. obciążając nimi stronę powodową. Do kosztów pozwanego należało 270 zł wynagrodzenia pełnomocnika zgodnie z § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych. Pozwany nie wykazał przy tym poniesienia kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Sąd oddalił wniosek powoda o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego uznając, że nie ma potrzeby zasięgnięcia informacji od biegłego. Kwestia wysokości stawek najmu nie jest wiadomością specjalną, jest ona dostępna każdemu, kto chciałby wypożyczyć pojazd i jest w stanie zapoznać się z ofertami wypożyczalni chociażby w drodze oglądu stron internetowych.

[koniec części (...)]

Przepisywanie.pl SERWER - Automatyzacja Przepisywania Nagrań